

Korte geschiedenis

Toen Ferdý Roet was afgestudeerd aan de Vrije Universiteit en het MKB en particulieren bijstond met hun juridische zaken is hij kort daarna in 2008 gestart met een rechtszaak tegen de Staatsloterij. Eerst vanuit zijn eenmanszaak en later vanuit de opgerichte vennootschap Loterijverlies.nl B.V. Alle klanten hebben zich te allen tijde primair aangemeld bij Loterijverlies.nl B.V. Loterijverlies.nl B.V. is van meet af aan de partij die de rechthebbende op de opbrengsten van de actie Loterijverlies is en overigens ook het financiële procesrisico draagt. Verder werden zaken als DSB Bank, erf- en schenkbelasting, leges terug bij ID kaarten, overdrachtsbelasting bij rijksmonumenten e.d. gestart. Na het verlies bij de rechtbank is Roet op geheel eigen kosten doorgedaan met procederen tegen de Staatsloterij. Hij deed dit gezien het onrecht wat in zijn ogen was aangedaan door de Staatsloterij en hij daarnaast geloofde en gelooft in de zaak Loterijverlies. Rond 2015 had het concern van Roet plus minus 215.000 klanten. De zaken bij het gehele concern gingen uitstekend. Roet was dan ook voornemens meer internationalere rechtszaken aan te gaan dan tegen de Staatsloterij zoals inzake het Madoff-debacle. In 2014 werden de concrete beslissingen genomen tot internationaliseren en werden onder meer op Isle of Man en Guernsey entiteiten opgericht. In Q1 2015 werd het kantoor daadwerkelijk verhuist naar Guernsey en zodoende werden gehuurde ruimtes te Heerhugowaard op één na opgezegd. Arbeidsovereenkomsten werden niet verlengd en er werd naar een organisatie gegaan waar nog meer werd uitbesteed dan eerst het geval was. Zo werd de gehele klantenservice uiteindelijk in 2015 uitbesteed aan onder meer aan het call center Quality Contacts en EEL (Europa Enterprises Limited waarvan Roet UBO is).

Daarna startte Roet nog een zaak voor internationale aandeelhouders van Volkswagen gezien het sjoemeldieselschandaal. Helaas kwam dit niet van de grond. In 2016 startte zogenaamd een paar boze deelnemers een zaak tegen het bedrijf Breton Limited. Breton Limited was door Roet ingeschakeld te Guernsey om het management van onder meer Loterijverlies.nl B.V. en Stichting Loterijverlies.nl op zich te nemen. Volgens die boze deelnemers werd er financieel wanbeleid gepleegd door de Stichting Loterijverlies.nl. Dat is echter überhaupt niet mogelijk nu die Stichting over geen euro beschikt en beschikt heeft en ook niks te zeggen heeft over het vermogen van het bedrijf Loterijverlies.nl B.V. wat de rechthebbende is op de opbrengsten. Nooit is het de bedoeling geweest bij de opzet en inrichting van de bedrijfsstructuur dat het geval zou zijn én daar is dan ook nooit naar gehandeld. Gezien het gesloten stelsel van rechtspersonenrecht is het onmogelijk dat die Stichting iets te zeggen heeft over Loterijverlies.nl B.V. Toch vond de rechtbank te Alkmaar op aldus onjuiste gronden dat die Stichting toezicht zou moeten houden op Loterijverlies.nl B.V.. Saillant detail is dat LVBV überhaupt geen partij was met die zaak, maar blijkens het vonnis werd er van alles van die vennootschap gevonden. Van den Emster werd naar voren geschoven als tijdelijk bestuurder. Ondanks alle ontkenningen van Van den Emster (zie verder hoofdstuk 12) kwam Roet er achter hoe die actie daadwerkelijk in elkaar zat. Van den Emster werkte namelijk op het kantoor van Liesker Procesfinanciering B.V. De zogenaamd boze deelnemers waren in eerste instantie enkel bevriende advocaten en juristen van Liesker die zich hadden aangemeld bij Loterijverlies. Liesker financierde verder die zaak. Verder werkte bij Liesker medewerker Voorn die zich fulltime bezighield met het proberen af te pakken van de claim van Loterijverlies.nl B.V. Het plan was aldus dat Van den Emster een rapport zou schrijven waaruit wanbeleid zou moeten blijken, vervolgens wijst op een dergelijk moment een rechtbank een tijdelijk bestuurder/ onderzoeker aan als definitief bestuurder en dan kan je grip krijgen op de claim en de opbrengsten. Liesker had alleen niet voorzien dat de structuur van de actie niet op die wijze in elkaar zit én daarnaast gingen Liesker cs. er vanuit dat Roet niet achter de daadwerkelijke structuur van de actie zou komen.

Deze zaak en de persoonlijke aantijgingen naar Roet toe slokte al Roet zijn tijd op waardoor hij inmiddels hoofdzakelijk en sinds 2016 hoofdzakelijk voor zijn eigen belang aan het strijden is. Van de beoogde bedrijfsvoering is het daardoor vrijwel niet gekomen. De belastingdienst heeft voor 20 miljoen euro aan belastingaanslagen opgelegd onder meer omdat zij vindt dat de claim Loterijverlies in 2014 meer waard zou zijn dan de Staatsloterij überhaupt waard is. Dat terwijl de accountant van de Staatsloterij, de minister van Financiën en de Staatsloterij zelf aldus de claim op nihil waardeert net als het gerechtshof te Amsterdam op 22 december 2015 heeft vastgesteld voor dezelfde tijdsperiode. Ondanks dat legt de fiscus overal beslag waar mogelijk vanwege die 'claims' en heeft het Openbaar Ministerie dit ook gedaan.

Als je een bedrijf ,of beter gezegd, zoals in Roet zijn geval, bedrijven hebt/ had dan ben je op zoek naar de beste fit van de bedrijfsorganisatie bij de verschillende ondernemingen en belangen van stakeholders. In dat kader was Roet dan óók in 2014/ 2015 op zoek naar de beste fit daarbij én vanuit dat perspectief en die doelstellingen voer je dan ook de activiteiten uit. Roet wil daaromtrent verder aangeven dat de enige constante binnen ondernemingen verandering is. Dit bleek Roet tijdens zijn studie management, economie en recht waarbij hij de richting management had gekozen met onder meer vakken als organisatiekunde en management. Verder heeft Roet ook andere vakken gevolgd als marketing en meer specifiek NIMA-A.

Zaken die er onder meer spelen/ speelden in 2014/ 2015 en later strategie waren:

- Trachten tot afronding te komen van de claim tegen de Staatsloterij
- Nieuwe rechtszaken starten (DSB was bijvoorbeeld ook afgerond waar klanten van mij ruim 23 miljoen euro hebben ontvangen én daarnaast was de zaak erf- en schenkbelasting afgerond. Deze zaak was ik gestart en gezien de duizenden inschrijvingen en aandacht die ik daaraan besteedde in kranten en middels reclame op televisie had de Tweede Kamer vooreerst de regeling van het Collectief Bezwaar aangenomen. Door deze regeling werd de zaak vooralsnog vooreerst door middel van proefprocedures afgedaan. Gerenommeerde professoren steunden mij daarbij. Bij die zaak waren er ongemotiveerd verhogingen van de vrijstelling voor ondernemers aangenomen. Dat terwijl verhogingen en aldus strijd met het gelijkheidsbeginsel aldus EHRM jurisprudentie niet ongemotiveerd mag worden gedaan.)
- Verder was er nog het bedrijf PostCollect. Roet is daarmee in 2017 gestopt, omdat hij de hetze het hoofd moest bieden. Op een gegeven moment heeft Roet alle andere activiteiten weggeveegd en gepoetst zodat het hoofddoel (continuïteit van de werkzaamheden) bewerkstelligd kan worden. Het zal de fiscus alsmede het OM wel verbazen dat Roet er nog steeds is nu zij overal beslag hebben gelegd. Uiteraard met geen ander doel dan Roet als motor achter de actie LV te kielhalen ten voordele van de Staatsloterij.

Bij het management doch tevens het optuigen van de organisatiestructuur ben je dus op zoek naar de juiste fit. Denk daarbij ook aan de 4 marketing p's (prijs, product, plaats en promotie die ook wel uitgebreid zijn met politiek en personeel). Vanuit de optiek dat Roet met zijn concern internationale rechtsproblemen aan wil/wilde pakken is het aldus niet vreemd dat je gaat internationaliseren en dat houdt aldus niet in dat je bij het formuleren van die strategie en structuur gebonden bent aan Nederland en aldaar je kantoor blijft houden. Waar je kantoor houdt en wat de strategie is, is aldus voorbehouden aan het management van de onderneming.

Volgens het Openbaar Ministerie heeft Roet bij het uitvoeren van die strategie niet zakelijk gehandeld bij het uitbesteden van een voorzienbaar grote actie aan een bedrijf van hem te Isle of Man (Europa Enterprises Limited – EEL). Dat ondanks dat Roet nimmer kwader trouw heeft gehad bij die aanbesteding en zelfs 2 niet gelieerde bedrijven een offerte hebben afgegeven waarvoor 12 uur rekenwerk in rekening was gebracht. Verder is het Openbaar Ministerie van oordeel dat er BTW zou

moeten worden afgedragen over de omzet van Q1 2015. Dat terwijl er voor die klanten niks is verricht vanuit Nederland en BTW heffing dan ook in strijd is met de economische realiteit.

Paragraaf IX Weglaten ontlastend bewijs en vals bewijs indienen en Roet zelfs op basis van veroordeeld bij de rechtbank

De rechtbank overweegt ten onrechte het volgende

Verdachte heeft op 24 oktober 2014 naar [naam 2] van [bedrijf 8] en naar [naam 23] , fiscalist van [kantoor 3] belastingadviseurs, de volgende e-mail gestuurd, met als onderwerp 'assignment':

"Hoi [naam 2] . Zoals je weet moeten de werkzaamheden ook nog steeds worden uitgevoerd conform de opdracht. Het is uiteraard geen grote klus voor [bedrijf 3] Ltd. Mijn vraag is wat je met de prijs van [bedrijf 8] voor die werkzaamheden gaat doen. Ik heb een vaste prijs nodig en kan geen blanco cheque uitschrijven voor toekomstige werkzaamheden. Zoals je weet hebben de werkzaamheden niet veel om het lijf. Het gaat om een paar e-mails. We hebben de klus besproken op jouw kantoor. Ik zou zo snel mogelijk van je willen horen, want ik moet beslissingen nemen."93

De rechtbank leidt hieruit af dat verdachte voorafgaand aan het opmaken van de [bedrijf 3] -facturen wist, dat de kosten van de werkzaamheden voor de handtekeningnactie beperkt zouden zijn.

Hai directeur EEL,

As you know the activities will also still has be done according to the assignment. that is obviously not a big activity for Europa Enterprises Ltd. My question is what you will do with the price of Leverancier directie EEL according to that activities. I need a fixed fee and can't write a blanco check for future activities. As you know the substance of that activities is not very wide. Just a few e-mails. We have spoken about that job at your office.

I would like to hear from you as soon as possible because I have to take decisions.

Best,

Ferdy

Dat is echter nooit gezegd en bedoeld.

LET OP: DEZE MAIL HEEFT DE FIOD (EXPRES) NIET OVERGELEGD

From: Consultant 2 <e.Consultant 2@consultancybedrijf LV.nl>

Sent: Monday, October 27, 2014 10:04 AM

To: Directeur EEL, Directeur EEL <GDirecteur EEL@leverancier directie EEL.com>

Cc: Ferdy Roet <mailadres @ Ferdy Roet>; Naam adviseur consultancybedrijf 1
Consuntant 1 <consuntant 1@consultancybedrijf LV.nl>

Subject: FW: assignment

Dear Directeur EEL,

*We would like to receive an answer very soon with respect to the email below in connection with the email Naam adviseur consultancybedrijf 1 Consultant 1 sent you last Friday (12.21 Dutch time). Ferdy is absolutely not amused about this, because he has the feeling that has given **your office** "carte blanche" when he sees the amount of your fees now. If you have to make costs which are not budgeted in the fixed fee, it is better to give an estimation upfront.*

Please let us know which costs have been made in October as far as these costs do not form a part of the fixed fee.

Kind regards,

*CONSULTANCYBEDRIJF
Belastingadviseurs*

mr. Consultant 2

*T +xxx
www.consultancybedrijf LV.nl*

Consultancybedrijf is lid van Nexia International, het wereldwijde netwerk van onafhankelijke accountants- en advieskantoren.

DE onderstaande mail is DUS WEL OVERGELEGD MAAR NIET HET bovenstaande ANTWOORD VAN CONSULTANT 2 DAAROP Verder heeft de rechtbank aldus de tekst volkomen verkeerd vertaald en geduid

Van: Ferdy Roet [[mailto:mailadres @ Ferdy Roet](mailto:mailadres@FerdyRoet)]

Verzonden: vrijdag 24 oktober 2014 13.18

Aan: [gDirecteur EEL@leverancier directie EEL.com](mailto:gDirecteurEEL@leverancierdirectieEEL.com); Naam adviseur consultancybedrijf 1 Consultant 1

Onderwerp: assignment

Hoi directeur EEL,

*As you know the activities will also still has be done according to the assignment. that is obviously not a big activity for Europa Enterprises Ltd. My question is what you will do with **the price of Leverancier directie EEL according to that activities**. I need a fixed fee and can't write a blanco check for future activities. As you know the substance of that activities is not very wide. Just a few e-mails. We have spoken about that job at your office.*

I would like to hear from you as soon as possible because I have to take decisions.

Best,

Ferdy

Email Disclaimer:

<http://www.consultancybedrijf LV.nl/disclaimer>

En het antwoord van Directeur EEL waaruit overduidelijk blijkt dat het enkel ging over de kosten van het bestuur

Dear Ferdy

I refer to your recent email concerning the costs incurred to date as per the recent invoice.

I am presently in London but will be back in the Isle of Man tomorrow morning when I can review the specific detailed charges on the invoice.

We can assure you that there should not be any "double" or "triple" charging by our staff. While Joanne Devini and I may all be included on an email, that is purely for reference purposes to ensure that between us we are aware of ongoing matters.

I will immediately request Joanne to overnight review the detailed components of the charges to ensure that we can respond to your specific concerns tomorrow morning.

I hope that this is sufficient at this stage and I confirm that you will hear from me tomorrow morning.

Kind regards

RE: Europa Enterprises Limited

Directeur EEL, Directeur EEL <GDirecteur EEL@leverancier directie EEL.com>

Tue 10/28/2014 2:09 PM

To:

*e.Consultant 2@consultancybedrijf LV.nl <e.Consultant 2@consultancybedrijf LV.nl>;
mailadres @ Ferdy Roet <mailadres @ Ferdy Roet>*

Dear Ferdy

I refer to your recent email concerning the costs incurred to date as per the recent invoice.

I am presently in London but will be back in the Isle of Man tomorrow morning when I can review the specific detailed charges on the invoice.

We can assure you that there should not be any "double" or "triple" charging by our staff. While Persoon EEL and I may all be included on an email, that is purely for reference purposes to ensure that between us we are aware of ongoing matters.

I will immediately request Joanne to overnight review the detailed components of the charges to ensure that we can respond to your specific concerns tomorrow morning.

I hope that this is sufficient at this stage and I confirm that you will hear from me tomorrow morning.

Kind regards

Directeur EEL

Deze bovenstaande mail van Eric valt nergens terug te vinden in het FIOD dossier! En waarom niet? Omdat Roet er linksom of rechtsom ingeluisd moest worden! Dit is ongekend en ongehoord. Verder is het ongeloofwaardig dat FIOD/ OM niet over die mail beschikte(e) want:

1. FIOD had toegang tot de mailbox van Roet en hebben alle mails van Roet uit de betreffende periode;
2. FIOD heeft van Consultant 2 de mails ontvangen en die mailde;
3. FIOD heeft van Consultant 1 de mails ontvangen en Consultant 1 werd tevens gemaïld bij deze mail;
4. FIOD heeft van Directeur EEL de mails ontvangen en Directeur EEL werd tevens gemaïld bij deze mail.

Dit komt er aldus op neer dat de FIOD tot viermaal (4) toe de betreffende mail heeft weggelaten. De opzet ligt reeds hier als natuurlijk ook in de zeer relevante inhoud daarvan besloten. Alle processen-verbaal omtrent de zogenaamde verduistering in het dossier zijn vals nu nergens de juiste duiding wordt gegeven gezien de weggelaten mails. Roet kan hier vanzelfsprekend een exacte verhandeling van geven per proces-verbaal, maar gezien al reeds duidelijk is dat de e-mails missen is dat wat overdone.

De mail van Directeur EEL is 3 keer weggelaten. Is immers gemaïld aan:

1. Consultant 2
2. Roet
3. En gemaïld door Directeur EEL

Om duidelijk het voorgaande te duiden is belangrijk verder:

- Leverancier directie EEL = de partij die bestuur voert over Leverancier directie EEL. Daar spreekt Roet over. Hij spreekt niet over kosten voor uitvoering van de update- en machtigingsactie en laat staan de update- en machtigingsactie nu die pas later werd aanbesteed. .
- Op 21 augustus 2014 was de potentiële overwinst overgedragen. Dit middels een contract. Dat contract houdt in dat de winst van de gehele actie voor zover er een surplus is van 175.000 euro zou worden overgedragen aan EEL. Dit contract staat geheel los van het later op x november gesloten contract ter zake de update- en machtigingsactie.
- In november 2014 werd pas de update- en machtigingsactie uitbesteed aan EEL na afspraak aldaar te Isle of Man. Er was dus helemaal geen update- en machtigingsactie aanbesteed en management wat gevoerd was door Leverancier directie EEL zag enkel toe op het contract van 21 augustus 2014.
- Leverancier directie EEL bestuurde op dat moment EEL reeds meerdere maanden en had daarvoor hoge bedragen gefactureerd die alleen gingen over de assignment van rights van 21 augustus 2014.
- Als je beziet dat wanneer een bedrijf eigenaar is van een recht op winst dan is het niet vreemd dat Roet stelt dat daarover een paar e-mails gestuurd behoeven te worden. Het is eigenlijk een kwestie van afwachten op een seintje van het management van Loterijverlies.nl B.V. totdat het management aangeeft dat er een potentiële overwinst is.
- 'A few mails' kan nimmer gekoppeld zijn aan de werkzaamheden nu je met 'a few mails' nooit:

- o Postbezorging

- Data-entry van terugkomende formulieren
- Aannames moest doen voor wat betreft conversie
- Vragen klantenservice beantwoorden
- Aanmanen
- Deelnemers meerdere malen aanschrijven
- Deelnemers met vragen te woord staan
- ICT gemaakt
- Test afgehouden Testen uitgevoerd en verbeteringen aangebracht
- Callcenter geïnstrueerd
- Management gepleegd en uitbesteding
- Verschillende aanmaningen per post gestuurd
- Verhuisdozen vol met terugkomende formulieren ingevoerd
- Etc.

kunt uitvoeren. Nogmaals het gaat om de kosten van Leverancier directie EEL, zijnde de partij, die het bestuur voert over EEL. destijds ter zake het contract van 21 augustus 2014 en dus niet de update- en machtigingsactie! Het is ook niet zo dat op een (later) moment werkzaamheden ter zake de update- en machtigingsactie aan Leverancier directie EEL is uitbesteed. De werkzaamheden zijn aan EEL uitbesteed die het op haar beurt heeft uitbesteed aan onder meer Morand en ICTBEDRIJF én daarover voerde Leverancier directie EEL het management.

De rechtbank veronderstelt geheel ten onrechte dat de werkzaamheden van Leverancier directie EEL toezien op voorgaand opgesomd rijtje (posbezorging.. tm etc.) . Voor Roet, Consultant 2, Consultant 1 cs. is dit van meet af aan duidelijk geweest, maar blijkbaar niet voor de rechtbank wat tevens van doen heeft met het achterhouden van een mail door FIOD.

Er werden door Leverancier directie EEL (toren) hoge rekeningen gestuurd voor het bedrijven van het management door Leverancier directie EEL van EEL én dat was de reden van de mail door Roet.

- Het kan helemaal niet dat er over kosten van management van de update- en machtigingsactie wordt gesproken ook gezien er al helemaal geen sprake was van aanbesteding aan EEL op dat moment. Nota bene dreigt Ferdie Roet in mail van november naar EEL geen verdere zaken met ze te doen. Verder dateert de overeenkomst van x november 2014. Bij mail van 8 november wordt er door Roet gedreigd geen zaken met EEL te doen ter zake de machtigings- en update actie. Er was dus in oktober 2014 überhaupt geen sprake van dat het was aanbesteed.

XXXX


Roet stelt dus tegen EEL:


Hereby I confirm that Europa Enterprises Limited (EEL) can do the job for the assignment as we have spoken at your office about, but only when I receive ultimately Wednesday 12 November at 12:00 pm a VAT number of EEL and further delay is absolutely not possible.



Hieruit blijkt overduidelijk (wederom) dat er geen sprake is van een opzetje. Als je dreigt om geen zaken te doen dan denken alleen zij die zelf een andere agenda najagen dat er sprake is van een opzetje. Als er sprake zou zijn van een opzetje zou je nooit met dergelijk bewijs op de proppen kunnen komen. Roet weet inmiddels al lang al dat het niet meer om zijn gelijk gaat, maar om het willens en wetens en met drogredenen, misleiding en bedrog Roet er in proberen te luizen en proberen te tekenen voor het leven. Tijd dat die daders zichzelf eens goed in de spiegel aankijken.



- Zie verder wat het woordje assignment vertaald betekent. De rechtbank doet net alsof het opdracht betekent, maar in de context van de tekst betekent het overdracht. De overdracht van het recht op winst:

-

Engels  ↔ Nederlands

assignment 
ə' sɪnmənt

opdracht  

Vertalingen van assignment

zelfstandig naamwoord

toewijzing

allocation, assignment, allotment, adjudication, committal, finding

overdracht

transfer, transmission, assignment, conveyance, transferal, alienation

taak

task, job, assignment, charge, office, labor

bestemming

destination, destiny, fate, assignment, goal

aanwijzing

designation, indication, instruction, direction, pointer, assignment

vaststelling

determination, establishment, declaration, ascertainment, assignment

assignatie

assignment, summons

- Zie hier bijvoorbeeld ook het woordje assignment in de algemene voorwaarden van Leverancier directie EEL waaruit blijkt dat het woordje assignment ook zeer wel niet de door de rechtbank aangegeven vertaling heeft:

8. Assignment

- 8.1. The terms of this engagement shall be binding upon and enure for the benefit of the successors of the parties but shall not be assignable in whole or in part by any party without the prior written consent of the other parties provided that the Administrator shall be entitled to assign its rights and liabilities hereunder by not less than 28 days notice to the Owner and the Company.

Op die wijze een verhaal en een veroordeling schrijven van Roet is naar oordeel van roet niet anders dan laakbaar en is Roet inziens enkel terug te voeren op partijdigheid en een rechtbank die veel te veel FIOD georiënteerd is. Een percentage van ruim 90% wordt veroordeeld bij de rechtbank te Zwolle. Je vraagt je welhaast af of de rechtbank Zwolle de FIOD/ Openbaar Ministerie in het ongelijk mag stellen tenzij het echt niet anders kan en er geen verdraaiingen kunnen plaatsvinden? Het zal wellicht zo zijn dat Roet het in zijn algemeenheid in dat opzicht mis heeft, maar wanneer hij de feiten beziet dan kan Roet die gang van zaken niet wegwuiven.

- Er is bedoeld aan te knopen bij puur de werkzaamheden van sec genomen het bestuur én niet de werkzaamheden zoals die daadwerkelijk worden en zijn uitgevoerd. Dat zo is. Blijkt ook uit mail van Consultant 2 naar aanleiding van die mail van Roet. Het gaat puur om de werkzaamheden van Leverancier directie EEL ter zake het contract van 21 augustus 2014 en aldus niet over de inschakeling van callcenter, Post en ICT ten behoeve van de uitvoering van de update- en machtigingsactie:

Ter zitting is door Roet aangegeven dat met die mail uiteraard niet mee bedoeld is dat de werkzaamheden op zichzelf genomen voor degene die het uitvoeren weinig werk is. Het gaat voor het management van EEL om niet al te omvangrijke werkzaamheden, maar niet in zijn totaliteit om werkzaamheden wat niet zo omvangrijk zou zijn. Verder heeft Roet het duidelijk over Leverancier directie EEL en werkzaamheden van de assignment (het contract van 21 augustus 2014). Dat heeft niks van doen met de latere aanbesteding van de update- en machtigingsactie. Ook wel handtekeningactie genoemd. Dat de FIOD/OM welbewust de mails hebben weggelaten om een ander beeld te doen schetsen is opzettelijke misleiding.

Het gaat en ging voor wat betreft het uitvoeren van de werkzaamheden door Leverancier directie EEL zelf in dat opzicht. Roet vraagt daar nota bene expliciet naar:

*My question is what you will do with the price **of Leverancier directie EEL according to that activities**. I need a fixed fee and can't write a blanco check for future activities. As you know the substance of that activities is not very wide. Just a few e-mails. We have spoken about that job at your office.*

I would like to hear from you as soon as possible because I have to take decisions.

Daar staat dus niet wat de prijs is van de werkzaamheden door de personen die het daadwerkelijk uitvoeren. Het is en was voor Roet van meet af aan duidelijk dat daar om ging (werkzaamheden Leverancier directie EEL) en niet anders.

Verder blijkt uit allerlei berichten dat Roet juist de intrinsieke verwachting had dat er hoge kosten zouden komen. De offerte van DATAVERWERKINGSPARTIJ/ Supportbedrijf, etc..

Denk verder voor wat betreft voorgaande aan de volgende zaken waaruit blijkt dat het ophangen van Roet inclusief de ridicule uitleg die daaraan gegeven is (opzettelijk) onjuist is en niets meer heeft van doen met magistratelijk handelen, maar met het uithollen van verdachte diens rechtspositie:

- De offerte waar 12 uur rekenwerk voor is betaald en die op 14,19 euro uitkomt
- Het door Roet gevraagde budget ten eerste uitvoering van 12 euro
- *Citaat uit mail van Roet 2014*

'Verder

zal Loterijverlies nooit een dermate grote opdracht hebben verdiscontieerd in de overeenkomst van 21 augustus. De kosten voor de handtekeningenactie en andere werkzaamheden zijn immers van zeer grote omvang (veel groter dan 150.000 euro + 25000 euro).'

- In notitie van eind december 2014 (18 november 2014 voor het laatst opgeslagen) stelt Roet nog in een interne memo voor zijn eigen gebruik het volgende:

Gezien dit (kostbare) contactmoment tot een van de weinigen zal behoren, dient er ook in commerciële zin gekeken te worden hoe inkomsten mogelijk gemaximaliseerd kunnen worden. Kosten waar om gevraagd kan worden zijn:

Een hoger in te vullen no cure, no pay percentage

Bijvoorbeeld een bijdrage van 5 euro of een nader in te vullen bedrag voor de kosten. Dat kan bijvoorbeeld eenvoudig aangekruist worden, maar is geen verplichting.

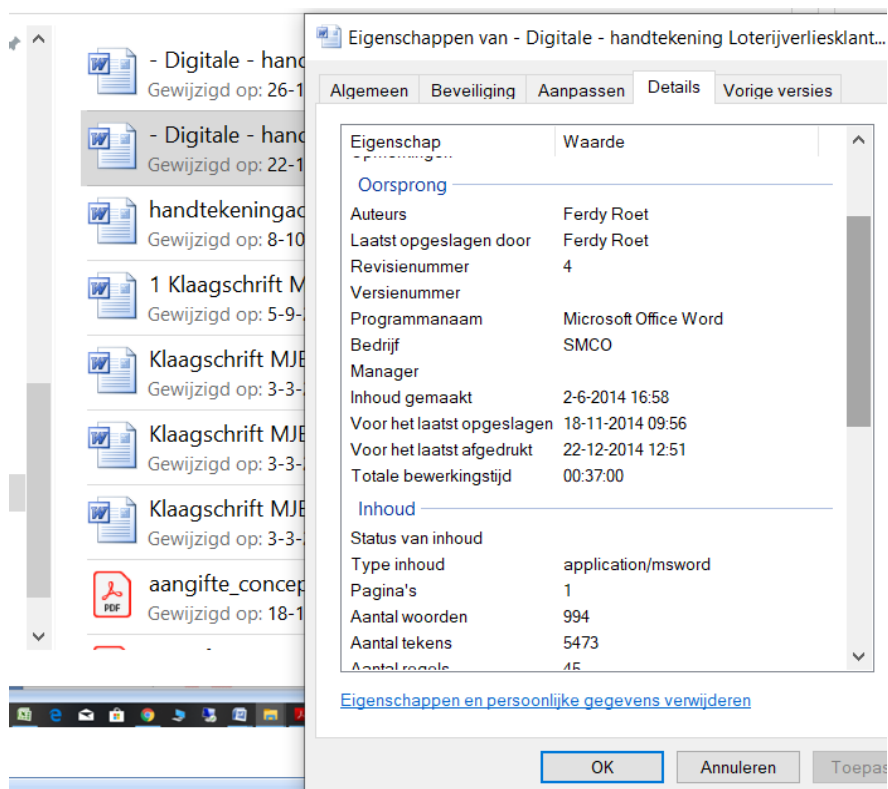
...

De nieuwsbrief wordt verifieerbaar door 52/109e deel gelezen. Naar inschatting zal het percentage lezers echter rond de 67/109e deel liggen. Dat is een percentage van 61%.

Gezien dit (kostbare) contactmoment tot een van de weinigen zal behoren, dient er ook in commerciële zin gekeken te worden hoe inkomsten mogelijk gemaximaliseerd kunnen worden. Kosten waar om gevraagd kan worden zijn:

The screenshot shows a Microsoft Word document titled 'antwoordgrootbelastingdienstdecember2019 (Compatibiliteitsmodus)'. The document content is partially visible, showing the text 'Moment transactie aangegaan' and 'De verwachtingen'. A search window is open over the document, displaying search results for 'Gezien dit (kostbare) contactmoment tot een van de weinigen zal behoren'. The search results list several files, including digital hand-drawn signatures and letters, with details such as file name, size, and author.

File Name	Size	Author
- Digitale - handtekening Loterijverliesklanten	Grootte: 28,5 kB	Auteurs: Ferdy Roet
- Digitale - handtekening Loterijverliesklanten	Grootte: 28,5 kB	Auteurs: Ferdy Roet
handtekeningactie	Grootte: 3,75 MB	Auteurs: Gebruiker
1 Klaagschrift MJB-privé-etc	Grootte: 51,2 MB	Auteurs: Gebruiker
Klaagschrift MJB-privé-etc	Grootte: 51,2 MB	Auteurs: Gebruiker
Klaagschrift MJB-privé-etc	Grootte: 51,2 MB	Auteurs: Gebruiker
Klaagschrift MJB-privé-etc	Grootte: 51,2 MB	Auteurs: Gebruiker
aangifte_concept_18-12-2018-NEDwGAlv2g_eC1CgBmz...	Grootte: 3,37 MB	Auteurs: Gebruiker



Gezien dit (kostbare) contactmoment tot een van de weinigen zal behoren

Dit is niet een gefingeerd statement of iets dergelijks van Roet, maar hieruit blijkt overduidelijk dat Roet voorzag en de intrinsieke gedachte had dat het een zeer kostbaar contactmoment zou zijn. Het is niet zoals bij de Staatsloterij dat men willens en wetens van alles doet om de deelnemers te misleiden. Voor Roet was het overduidelijk dat de actie heel veel geld zou gaan kosten gezien onder meer zijn ervaring inzake de erf- en schenkbelastingzaak.

De rechtbank doet hier aan gelijkstelling tussen werkzaamheden voor het management aan de uiteindelijke werkzaamheden, maar dat is simpelweg niet zo. En daarbij ging het (nogmaals) om de werkzaamheden die zagen op het contract van 21 augustus 2014. Dat dit wel zo is, blijkt uit de mail van Consultant 2, die boekdelen spreekt. Het is niets anders dan misleiding en bedrog om Roet op deze wijze een oor aan te naaien. Dat de FIOD deze mail niet heeft overgelegd is niets anders dan een welbewuste keus gemaakt door de FIOD/OM met geen ander doel dan het schaden van zijn positie én dat is blijkens het veroordelende vonnis op grond van die passage op onterechte wijze aldus vooralsnog gelukt.

Dat het verder wel zo is, zoals Roet hier stelt, blijkt uit de offerte van DATAVERWERKINGSPARTIJ/ Supportbedrijf en de werkzaamheden die daar op toezien zo ook:

- Postbezorging
- Data-entry van terugkomende formulieren
- Aannames moest doen voor wat betreft conversie
- Vragen klantenservice beantwoorden

- Aanmanen
- Etc.

Tegen Directeur EEL Directeur EEL is echter gezegd dat de activiteiten voor **Leverancier directie EEL zelf** (niet erg omvangrijk is nu zij die activiteiten uitbesteedt. In de briefing is ook aangegeven dat 52/109^e deel de nieuwsbrief leest. Nota bene was die informatie opgevraagd door Roet ten behoeve van het opmaken van de offerte.

Het lijkt er zeer sterk op dat de rechtbank hier ook een bepaalde vooringenomenheid heeft doen gelden in plaats van de feiten. Wanneer de rechtbank de feiten had gezien, alsook de verklaring van Roet had meegenomen, dan had zij nimmer de gevolgtrekking kunnen verbinden aan die mail, omdat het gehele perspectief waarin zij het plaatst simpelweg onjuist is. Nota bene is ter zitting nog door Roet aangegeven hoe dat in elkaar zit. Dat die verklaring van Roet niet is meegenomen in het vonnis is veelzeggend. De rechtbank had blijkbaar de beslissing al gemaakt voordat überhaupt het onderzoek ter terechtzitting had afgehouden. Dat gebeurt overigens vaker en blijkt uit wetenschappelijk onderzoek wat door mr. dr. H. K. Ter Brake aan mr. Ferdy Roet is verteld tijdens hoorcolleges van het vak Formeel Strafrecht. Dit zijn geen aannames, dit is wetenschap en behoeven aldus niet te worden afgedaan als posities die worden ingenomen ter gelegenheid van dit schriftuur.

Aldus heeft de FIOD/ OM tijdens het voorbereidend onderzoek zéér wezenlijke mails buiten het dossier gelaten waarvan zij wel kennis had.

Rechtbank Noord-Holland¹ heeft als volgt geoordeeld in een kwestie omtrent het presenteren van zaken in strijd met de waarheid. De korte inhoudsindicatie stelt het volgende:

Tapgesprekken in strijd met de waarheid gerelateerd in een ambtsedig proces-verbaal. Vormverzuim in de zin van artikel 359a Wetboek van Strafvordering. Ernstige schending van de beginselen van een behoorlijke procesorde. Klaarblijkelijk doelbewust en met grove veronachtzaming van de belangen van verdachte, is aan het recht van verdachte op een eerlijke behandeling van zijn strafzaak tekort gedaan. Gelet op de ernst van dit verzuim zal de rechtbank het openbaar ministerie niet-ontvankelijk verklaren.

In de rechtsoverwegingen is het volgende voor zover relevant overwogen:

In het dossier bevinden zich uitgewerkte tapgesprekken, waarvan een negental ter terechtzitting zijn beluisterd. Hieruit is gebleken dat de rechtbank vanaf het begin af aan niet volledig en juist geïnformeerd is over de inhoud van de tapgesprekken:

- vijf gesprekken worden opgeschreven alsof verdachte iets verstrekt, terwijl verdachte degene is die naar iets vraagt;
- van twee gesprekken wordt een geheel andere inhoud opgeschreven dan er te horen is;
- aan twee lege gesprekken wordt een drugsgelateerde inhoud toegeschreven.

Het vorenstaande is niet abusievelijk verkeerd gegaan. Ook de aanvullende processen-verbaal ten aanzien van twee tapgesprekken kloppen niet. Bij de politie is kennelijk sprake geweest van tunnelvisie en drang om verdachte, over wie kennelijk een vooroordeel bestaat, te veroordelen. Vanuit dat oogpunt lijkt het bewijs in deze zaak (in zekere mate) gemanipuleerd. In de aanvullende processen-verbaal wordt geen inzicht verschaft in de omstandigheden hoe

1 Rechtbank Noord-Holland, 20 maart 2013, zaaknummer 15.740827-12

dit heeft kunnen gebeuren. Ook de officier van justitie heeft hier ter terechtzitting geen uitleg voor kunnen geven.

Het eerdere onderzoek, alle opsporingshandelingen en dwangmiddelen zijn derhalve (mede) gestoeld op een onjuist dossier. De dwangmiddelen zijn reeds toegepast en de zoekingen zijn reeds geweest.

Deze handelswijze levert een evidente schending op van de beginselen van een goede procesorde en artikel 6 EVRM. Daarmee is sprake van een onherstelbaar vormverzuim als bedoeld in artikel 359a van het Wetboek van Strafvordering.

Bij de bepaling van het rechtsgevolg van dit verzuim moet gekeken worden naar het belang dat het geschonden voorschrift dient, de ernst van het verzuim en het nadeel dat daardoor wordt veroorzaakt.

Het geschonden voorschrift – het vertrouwen dat in ambtsedige processen-verbaal gesteld moet kunnen worden – is een fundament van ons strafrechtstelsel. Daarmee hangt samen dat sprake is van een bijzonder ernstig vormverzuim. Het nadeel van verdachte is aanzienlijk. Het zijn de onjuiste tapgesprekken die met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid in raadkamer, bij de vraag naar ernstige bezwaren, een grote rol hebben gespeeld. Ook liggen de taps ten grondslag aan de doorzoeking.

Concluderend stelt de raadsman dat ernstig inbreuk is gemaakt op de beginselen van een behoorlijke procesorde waardoor op zijn minst met grove veronachtzaming van de belangen van verdachte aan diens recht op een eerlijke behandeling van zijn zaak is tekortgedaan. Dit kan slechts niet-ontvankelijk verklaring van het openbaar ministerie tot gevolg hebben.

....

De rechtbank is dan ook van oordeel dat de onjuistheden in het proces-verbaal uitwerking tap klaarblijkelijk doelbewust zijn gerelateerd.

De rechtbank stelt vast dat deze uitgewerkte tapgesprekken onderdeel uitmaken van het op ambtseed opgemaakte proces-verbaal uitwerking tap. Dit betekent dat ook de uitgewerkte tapgesprekken op ambtseed zijn gerelateerd. Op de juistheid van op ambtseed opgemaakte processen-verbaal moet de rechtbank – en uiteraard geldt dit evenzeer voor de andere deelnemers aan het strafproces – zonder meer kunnen vertrouwen. Om die reden is bij wet een bijzondere bewijskracht toegekend aan dergelijke processen-verbaal. Zeker in een geval van tapgesprekken, die niet zonder meer onderdeel uitmaken van het dossier, moet de rechtbank ervan uit kunnen gaan dat hetgeen door verbalisanten is uitgewerkt ook daadwerkelijk is gezegd. In de onderhavige zaak is gebleken dat de rechtbank hier niet van uit kan gaan.

De rechtbank acht dit een ernstige schending van de beginselen van een behoorlijke procesorde, welke schending niet hersteld kan worden en van groot nadeel is geweest voor verdachte. Immers, deze tapgesprekken hebben zonder enige twijfel een belangrijke, zo niet doorslaggevende, rol gespeeld bij beslissingen die in het kader van de doorzoeking en de voorlopige hechtenis van verdachte zijn genomen. Tevens zijn deze tapgesprekken gebruikt bij het horen van getuigen.

Aldus is - klaarblijkelijk doelbewust en met grove veronachtzaming van de belangen van verdachte - aan het recht van verdachte op een eerlijke behandeling van zijn strafzaak in hoge

mate tekort gedaan. Gelet op de ernst van dit verzuim zal de rechtbank het openbaar ministerie niet-ontvankelijk verklaren.²

Alhier is reeds door de rechtbank bewezen verklaard dat de betreffende mail dus valselijk bewijs vormt Roet in hoge mate te kort heeft gedaan. Onderscheidend punt met de hiervoor aangehaalde zaak is aldus dat het bewijs er één-op-één ligt dat er sprake is van een ernstige schending van behoorlijke procesorde jegens Roet die aldus niet hersteld kunnen worden. Roet is immers veroordeeld op basis van de volstrekt onjuiste duiding van die mail wat simpelweg had moeten worden voorkomen. Voorts heeft het Openbaar Ministerie ook die mail overgelegd en naar verwezen in het kader van wat betreft bijvoorbeeld de voorlopige hechtenis. Alhier is er aldus een gradaties ergere schending aan de orde.

Roet wil voorts verwijzen naar de volgende zaak³:

Openbaar ministerie maakt ernstige inbreuk op de beginselen van een behoorlijke procesorde, wegens het niet toevoegen van een ontlastende getuigenverklaring aan het dossier. Rechtbank acht dit een grote fout, maar stelt niet vast dat dit doelbewust is gebeurd. Geen sprake van een grove veronachtzaming van de belangen van de verdachte aan diens recht op een eerlijke behandeling van zijn zaak, temeer omdat de getuige op de zitting is gehoord, dus voor de beslissing in de strafzaak. Rechtbank verklaart het openbaar ministerie om die reden ontvankelijk.

Alhier is het niet vóór beslissing in strafzaak en is Roet zelfs veroordeeld. Verder ging het in die zaak niet om cruciaal bewijs én alhier wel. Verder heeft het Openbaar Ministerie de betreffende mails, waaruit zeer wel een andere lezing volgt, dan die van het Openbaar Ministerie ofwel de rechtbank al sinds Roet bewaarneming en in verzekeringstelling achtergehouden. Verder kan niet anders worden vastgesteld dan dat doelbewust de betreffende mails van Directeur EEL en Consultant 2 als antwoord op de mail van Roet uit het dossier zijn verwijderd. Dat met name ook gezien de betreffende mails tot 7 maal toe moet zijn verwijderd als hiervoor al gemotiveerd gezien de mails vanuit totaal 7 bronnen naar voren komen.

Roet wil verder verwijzen naar een uitspraak van de rechtbank te Almelo⁴:

Volgens vaste rechtspraak komt niet-ontvankelijkheid van het Openbaar Ministerie op grond van artikel 359a van het Wetboek van Strafvordering slechts in uitzonderlijke gevallen in aanmerking, namelijk alleen als het vormverzuim daarin bestaat dat met de opsporing of vervolging belaste ambtenaren ernstig inbreuk hebben gemaakt op beginselen van behoorlijke procesorde waardoor doelbewust of met grove veronachtzaming van de belangen van de verdachte aan diens recht op een eerlijke behandeling van zijn zaak is tekort gedaan, dan wel als de rechter wordt misleid inzake de opsporing.

Alhier heeft de misleiding door het Openbaar Ministerie zelfs geleid tot veroordeling. Aldus een zuiver geval waarbij tot niet ontvankelijk verklaring van het Openbaar Ministerie moet worden gekomen.

2 Rechtbank Noord-Holland, 20 maart 2013, zaaknummer 15.740827-12

3 Rechtbank Noord-Holland, 28-05-2014, zaaknummer: 14/810205-12

4 Rechtbank Almelo 15 maart 2012, zaaknummer 08/253103-11

Gezien de misleidende voorstelling van zaken in litigieus dossier die al zelfs reeds tot veroordeling heeft geleid kan het hof Roet inziens niet anders dan het openbaar ministerie niet-ontvankelijk verklaren in de vervolging van Roet.

Laatstens wil Roet nog opmerken dat Roet is getroffen in zijn belang en dientengevolge tevens tot niet-ontvankelijkheid dient te leiden.⁵

Het veroorzaakte nadeel (31 dagen lang in volledige beperkingen) en veroordeling dient ook als ernstig nadeel te worden gekwalificeerd. Daar bovenop was Roet ook vastgezet met zware ziekte van Lyme hetgeen kan leiden tot de dood.

Souryal meent echter dat misleiding door professionals in de strafrechtspleging niet kan worden gerechtvaardigd. Zij moeten de samenleving beschermen tegen misleiding. Souryal voegt daar zelfs aan toe dat elk argument dat het tegendeel hiervan beweert een product is van onwetendheid, een ongerechtvaardigde rationalisatie of hypocrisie.⁶

Roet wil in voorgaand verband tevens nog verwijzen naar het feit dat het gaat over feiten van al bijna 8 jaar geleden. Door de rechtbank Rechtbank Zeeland-West-Brabant⁷ is nog het volgende uitgemaakt:

Bij het onderzoek ter terechtzitting is gebleken dat sprake is van een overschrijding van de redelijke termijn. Daarbij valt op dat verdachte pas 7 maanden na het onder 1 verwezen feit in zijn woning is aangehouden, terwijl zijn naam en die van de medeverdachten al bij het doen van de aangiften in juni 2016 bekend waren. Hoewel voor de keuze voor gelijktijdige aanhouding van alle verdachten in plaats van ontbieding redenen denkbaar zijn, heeft de inzet van dit dwangmiddel zonder meer erg lang op zich laten wachten. De officier van justitie heeft hier ter zitting geen verklaring voor gegeven.

....

Wanneer getuigen pas zo lang na het incident worden gehoord, is het risico groot dat zij niet meer precies weten wat er is gebeurd, waardoor er grote verschillen tussen verklaringen kunnen ontstaan, hetgeen in het onderhavige geval ook is gebeurd. Het wordt voor de verdediging dan moeilijk om getuigen alsnog adequaat te ondervragen en mede daardoor een eerlijk proces te waarborgen.

Aldus zijn en worden ook middels dit handelen, beter gezegd nalaten, Roet diens rechten geschonden op een eerlijk proces.

Roet wil opmerken dat hij al hetgeen in de overige grieven/ onderdelen, stukken heeft aangevoerd tevens aanvoert ter zake dit onterechte oordeel als behandeld in deze paragraaf. Roet verwijst expliciet in dit kader naar hoofdstuk 2 paragraaf IX, hoofdstuk 4, 5, 6 en 7 van deze appelschriftuur

⁵ HR 30 maart 2004, ECLI:NL:HR:2004:AM2533, NJ 2004/376, m. nt. Buruma., R.o. 4.

⁶ Souryal 2014, p. 237. S. Souryal, Ethics in Criminal Justice: in search of the Truth. New York: Routledge 2014.

⁷ Rechtbank Zeeland-West-Brabant, 25 augustus 2020, zaaknummer 02-010422-17

en daarnaast deel I en deel II als betekend op 20 november 2020 aan de rechtbank en als bijlage bij deze appelschriftuur gevoegd.

